

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský
kraj, Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: PP/0081/05/2025

Dňa: 29.10.2025

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný **správny orgán** podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok)

r o z h o d o l takto:

účastník konania: **SEA-EU, s.r.o.**

sídlo: **Nobelova 84/5, 831 02 Bratislava - Nové Mesto**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 24.04.2025 v prevádzkarni kontrolovaného subjektu: Čínsky obchod, R. Zaymusa 72, Žilina

IČO: **52 124 177**

pre porušenie zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods.3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), podľa ktorého predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť, keď výkonom dohľadu za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod č. 2665/OMP/2025 (P-68/2025) vo vyššie uvedenej prevádzkarni účastníka konania bolo zistené, že spotrebiteľka si u obchodníka dňa 15.01.2025 zakúpila výrobok: *pánska športová obuv* à 16,50 € (potvrdenie o úhrade ceny č. 1566 zo dňa 15.01.2025) a následne realizovala vytknutie vady na výrobku s uvedením vady: „práva odlepené“, ktoré obchodník zaevidoval v evidencii o reklamáciách dňa 24.02.2025 a podľa predloženej evidencie odstránil vadu dňa 22.03.2025 opravou, avšak neposkytol kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady kupujúcim s uvedením lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods.1 odstráni, tak ako to stanovuje § 622 ods.3 Občianskeho zákonníka, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **pokutu vo výške 1200,- €, slovom jedentisícdivesto eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00810525.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 24.04.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj v prevádzkarni účastníka konania na adrese R. Zaymusa 72, Žilina (ďalej dohliadaná osoba; obchodník) realizovaný výkon dohľadu zameraný na preverenie dodržiavania povinností účastníka konania ako obchodníka podľa príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe výkonu dohľadu boli zistené nasledovné nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom P – 68/2025 (2665/OMP/2025).

Pri výkone dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľka si u obchodníka zakúpila dňa 15.01.2025 výrobok: *pánska športová obuv* à 16.50 € (potvrdenie o úhrade ceny č. 1566 zo dňa 15.01.2025) a následne realizovala vytknutie vady na výrobku, ktorú obchodník zaevidoval v evidencii o reklamáciách dňa 24.02.2025 a podľa predloženej evidencie odstránil vadu dňa 22.03.2025 opravou.

Dohliadaná osoba ako obchodník porušil povinnosť poskytnúť kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady kupujúcim s uvedením lehoty, v ktorej vadu odstráni, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), podľa ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods.3 a 4 a § 852h ods.6 a 7 Občianskeho zákonníka.

V rámci inšpekčného záznamu je zadokumentované predbežné vyjadrenie konateľky spoločnosti v znení: „*Inšpekčný záznam som prevzala. Reklamáciu sme vybavili do 30 dní opravou, zákazníčka si zobrala dňa 22.03.2025 opravenú obuv. Kópiu požadovaného dokladu sme vyhodili, nevedeli sme, že ho máme odložiť. Zákazníčke sme však tento doklad odovzdali, keď prišla reklamovať obuv.*“

Účastníkovi konania bolo dňa 24.04.2025 v rámci inšpekčného záznamu uložené predbežné opatrenie podľa § 33 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa s poukazom na skutočnosť, že nepreukázal, že spotrebiteľke vydal písomné potvrdenie o vytknutí vady s uvedením lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods.1 odstráni.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 4 ods.2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods.3 a 4 a § 852h ods.6 a 7 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákon o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov¹), obchodníkov²) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy³) (ďalej len „zmluva“) a v súvislosti s ňou.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

Podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť.

Podľa § 4 ods.2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods.3 a 4 a § 852h ods.6 a 7 Občianskeho zákonníka.

V zmysle § 26 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk písomnosťou zo dňa 29.09.2025 s dátumom doručenia dňa 29.09.2025, **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**. V zmysle § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k dôvodom konania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa však v lehote stanovenej orgánom dohľadu nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenia zákona, citované vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania ako obchodník podľa zákona o ochrane spotrebiteľa – **SEA-EU, s.r.o.**

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že skutkový stav nezodpovedal požiadavkám všeobecne záväzného právneho predpisu, keď účastník konania neposkytol kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady kupujúcim s uvedením lehoty, v ktorej vadu odstráni v súlade s § 622 ods.3 Občianskeho zákonníka, čím porušil povinnosť stanovenú obchodníkovi v § 4 ods.2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Na základe zisteného skutkového stavu orgán dohľadu dospel k záveru, že konaním účastníka konania neboli splnené zákonom stanovené podmienky a došlo k porušeniu ustanovenia uvedeného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zodpovednosť účastníka konania bola spoľahlivo preukázaná. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase výkonu dohľadu. Tým bol porušený § 4 ods.2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľským podnetom evidovaným pod číslom P-68/2025 (2665/OMP/2025), skutkovými zisteniami uvedenými v rámci inšpekčného záznamu zo dňa 24.04.2025, predbežným vyjadrením osoby prítomnej pri výkone dohľadu zo dňa 24.04.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zisteného nedostatku, ako i z toho faktu, že spotrebiteľ sa musel obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu jeho práv a právom chránených záujmov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere sankcie prihliadol orgán dohľadu podľa § 42 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods.3 Občianskeho zákonníka, a to v poukazanom na nevydanie písomného potvrdenia o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim s uvedením lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods.1 odstráni, pričom ide o konanie, ktoré je v rozpore s vyššie špecifikovanými kogentnými zákonnými ustanoveniami.

Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania je potrebné brať na zreteľ, že obchodník nesmie neporušovať povinnosti podľa § 622 ods.3 Občianskeho zákonníka, a to poskytnúť spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim s uvedením lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods.1 odstráni a ktorá nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť, a to najmä v tej súvislosti, že odstránenie vady má v zmysle vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka predstavovať primárny prostriedok nápravy, ktorý má spotrebiteľ v prípade zistenia vady k dispozícii. Po tom, čo spotrebiteľ vytkne vadu, je obchodník povinný ju odstrániť v súlade s § 507 ods.1. Predmetné potvrdenie má zabezpečiť, že spotrebiteľ bude vedieť preukázať, že vadu o obchodníka vytkol a zároveň je informácia o lehote na odstránenie vady relevantná pre

spotrebiteľa aj pre prípadné uplatňovanie si ďalších práv v zmysle Občianskeho zákonníka, a to práva na zľavu z kúpnej ceny alebo na odstúpenie od zmluvy. Tieto prostriedky nápravy sú pre spotrebiteľa sekundárnymi prostriedkami, na ktoré má právo v prípadoch špecifikovaných v rámci ustanovení Občianskeho zákonníka. Samotné preukázanie vytknutia vady je pre spotrebiteľa nevyhnutné aj v prípade, ak by o jeho právach alebo právom chránených záujmoch rozhodoval súd.

Čas trvania protiprávneho konania orgán možno datovať na deň uplatnenia zodpovednosti za vady spotrebiteľkou, t.j. 15.01.2025, pričom do súčasnej doby vydania rozhodnutia orgán dohľadu nemá preukázané splnenie povinnosti účastníkom konania v súvislosti s predmetným porušením zákona.

Účastník konania neprejavil v danom prípade záujem o odstránenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti. Orgánom dohľadu bolo zistené predchádzajúce porušenie povinností, a to porušenie zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (účinný do 30.06.2024), pričom v danom prípade bolo s účastníkom konania začaté správne konanie a vydané rozhodnutie o uložení pokuty vo výške 1000,- €, sp. zn. P/0009/05/2024 zo dňa 07.06.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.06.2024.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia orgán dohľadu pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja tovaru, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Po zvážení a vyhodnotení uvedených skutočností považuje orgán dohľadu postih uložený na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeraný. V tejto súvislosti správny orgán tiež uvádza, že vychádza len z objektívnej zodpovednosti účastníka konania, pričom neskúma zavinenie – či už úmyselné alebo nedbanlivostné a kontroluje dodržiavanie skutkového stavu

a stavu predpísaného - stanoveného v zmysle platnej legislatívy, a to bez ohľadu na okolnosti a stupeň prípadného subjektívneho zavinenia.

Z hľadiska následkov protiprávneho konania účastníka konania vzal správny orgán do úvahy, že došlo k zníženiu zákonom garantovanej právnej ochrany spotrebiteľa, nakoľko účastník konania v rozpore s cit. ustanovením porušil svoju povinnosť vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady a spotrebiteľ sa obrátil v danej súvislosti na orgán dohľadu so svojim podnetom.

Zistený iný správny delikt patrí k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Ako obchodník podľa § 52 ods.3 zákona č. 46/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je SEA - EU, s.r.o. nesmie v zmysle ustanovenia § 4 ods.2 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností obchodníka bolo objektívne preukázané. Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihladol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 citovaného zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného právo na ochranu ekonomických záujmov vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako orgán dohľadu, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a) cit. zákona (t.j. povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa odsekov 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods.5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Pri určovaní výšky pokuty postupoval orgán dohľadu v súlade s § 42 a § 43 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď pri stanovení výšky sankcie vychádzal z riadnej účtovnej závierky účastníka konania zostavenej k 31.12.2024, z obsahu ktorej vyplýva, že účastník konania dosiahol za predchádzajúce účtovné obdobie obrat 792 243,- €, pričom 1% z uvedenej sumy predstavuje sumu vo výške 7922,43 €. Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu a represiu. Orgán dohľadu zároveň vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane určenia výšky postihu pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil sankciu vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých bol zistený obdobný nedostatok.

Pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na dôležitosť ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľov, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.